



Risk Management

“Control de Riesgos de Activo Fijo mediante Metodología Bow TIE”

SEMINARIO “VALORIZACION DE ACTIVOS MINEROS, RIESGO Y FINANCIAMIENTO”

Hotel Diego de Almagro, San Pio X 2530,
Providencia (metro Tobalaba)

Ximena Correa
Especialista en Riesgos, Jueves 20 de Octubre de 2016

1. ACTIVO CORRIENTE
2. WIP (Work In Process)
3. ACTIVO FIJO

TIPOS DE ACTIVO FIJO

- De apoyo DIRECTO A LA OPERACION
 - Infraestructura e Instalaciones (producción)
 - Plantas de Chancado, EW, Fundición, Molienda, Espesadores, Concentradora, etc.
 - Maquinarias y equipos(Palas, Rotopalas, Camiones, etc.)
 - Otros
- De apoyo INDIRECTO A LA OPERACION
 - Oficinas en la operación (gimnasio, casinos, instalaciones, etc)
 - Edificio corporativo
 - Salas de servidores, IT
 - Bodegas de documentos
 - Instalaciones portuarias
 - Otros

¿Que es un Riesgo de Negocio?



¿ Estaré en problemas?

¿Que es un Riesgo de Negocio?

Un riesgo es todo aquel evento que puede afectar o interrumpir las Funciones y Procesos Críticos de la Compañía y por lo tanto puede impactar directamente sobre el logro de los Objetivos Corporativos. Todo estos eventos se deben identificar y evaluar, para que no generen una interrupción de negocio mayor



Registro de Riesgos de la Compañía

El Accionista o Dueño y la Administración del Riesgo...



ACTIVOS PROTEGIDOS

- La administración del Riesgo **protege** los activos del accionista y **hace mas rentable el negocio**, eliminando y/o mitigando los riesgos que puedan afectar los Objetivos Estratégicos de la Compañía

La Gestión de Riesgos del Negocio es fundamental en la Planificación y Operación



2001

Se Introduce la Administración del Riesgo como Política formal en las compañías

2003 a 2005

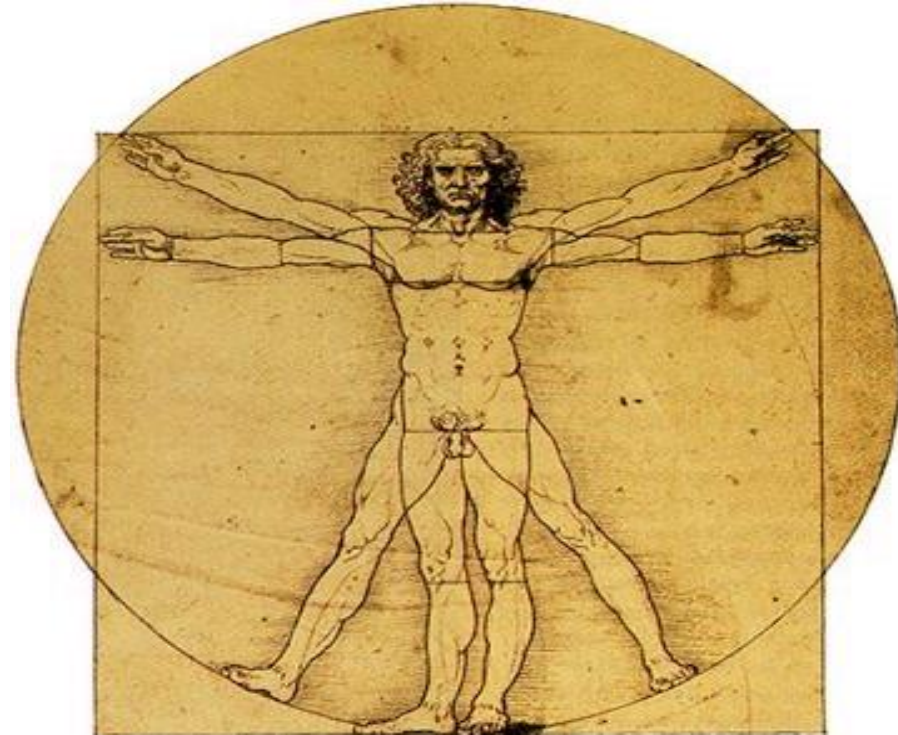
Etapa de maduración del concepto en compañías principalmente Multinacionales

2006 a la fecha

Etapa de **Mejoramiento de los procesos**
Enfoque en el aseguramiento de un **Control de Riesgos** mas efectivo

Debemos entender que:

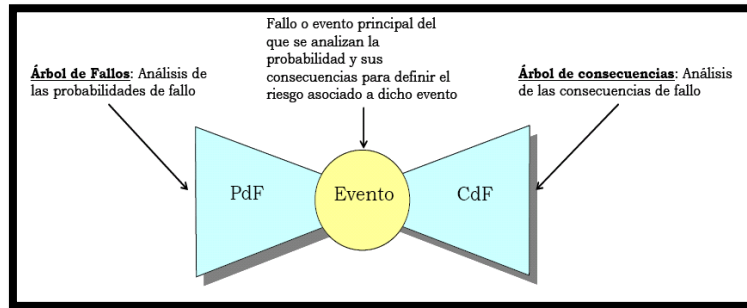
- ✓ El Riesgo y los Cambios son inherentes a nuestro negocio.
- ✓ Los riesgos tienen el potencial de impactar en todos los ámbitos: Financiero, Operacional, Salud, Seguridad, Medioambiente, Comunidades, Reputación, Imagen, Políticos, Aspectos reguladores, Mercado, etc.
- ✓ **Un riesgo es riesgo solo cuando afecta el cumplimiento de los OBJETIVOS DEL NEGOCIO**





Herramientas de evaluación: Metodología Bow - Tie

Nace en la industria aeronáutica, permite el orden, síntesis de la información, dar una mirada en 360 grados al contexto del riesgo, y da un vistazo a como estamos operando, permite tomar decisiones de alto nivel con argumento solido, permite rebajar primas de seguro, etc.



YAMANAGOLD HERRAMIENTAS DE GESTIÓN

RISK EVALUATION

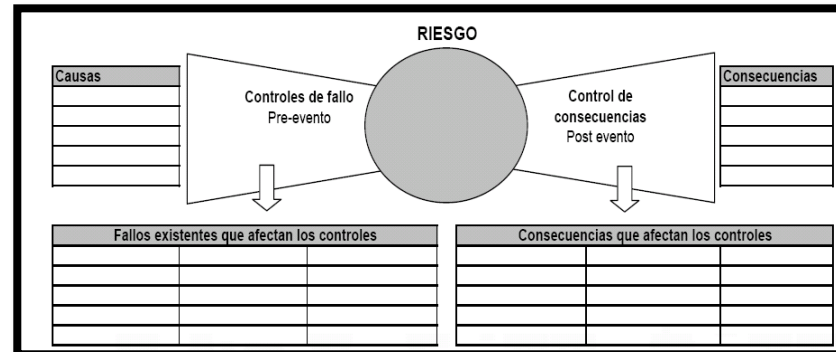
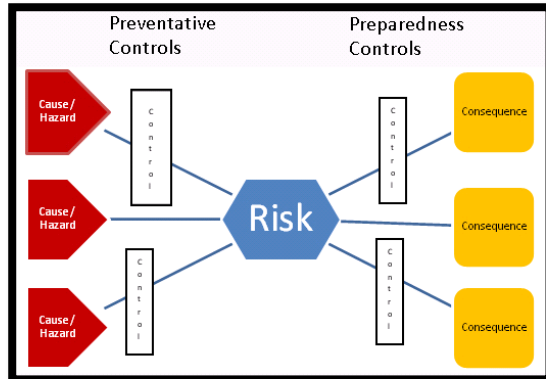
Risk Type: Operacional Risk Owner: Erico Astudillo

Area: Area planta Date: 1/21/2012

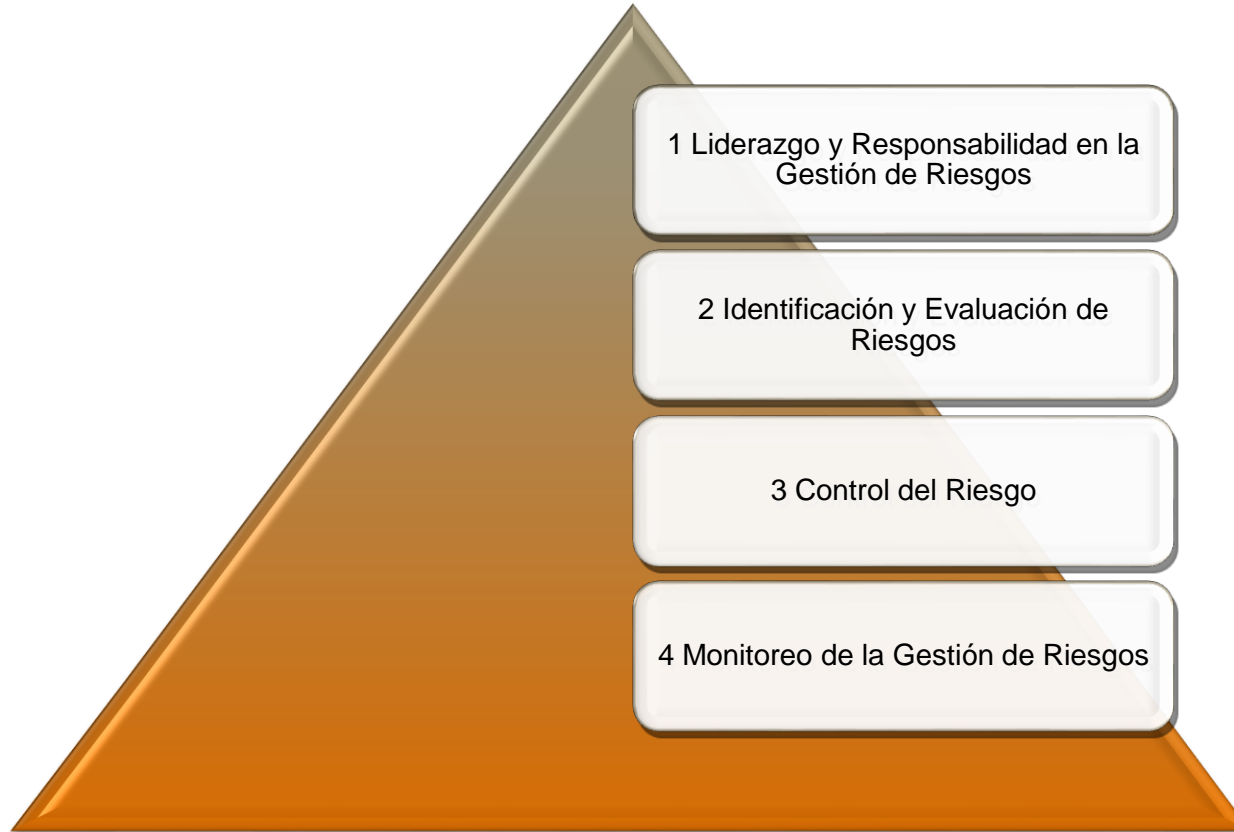
Vulnerabilidades del Plan Estratégico SLOM 2012

| Nº | CAUSAS | Nº | IMPACTOS |
|----|--|----|--|
| 1 | Incerteza del Modelo de Recursos | 1 | Mayor estimación de leyes y bonos |
| 2 | Disminución del precio de los commodities | 2 | Disminución de ingresos por ventas |
| 3 | Perdida o falta de mano de obra especializada, por alta rotación en el mercado | 3 | Retraso de personal a otros proyectos |
| 4 | Disminución de agua en nuevos proyectos | 4 | Disminución en las tasas de producción |
| 5 | Umbral de compra y aumento de la tarifa en energía eólica | 5 | Aumento de los costos por energía eólica |
| 6 | Quiebras de botaderos y/o depósitos de relleno a causa de un terremoto | 6 | Menores niveles de reservas de energía eólica |
| 7 | Accesorios de equipos, materiales y/o insumos por tecnologías internacionales | 7 | Menores niveles de reservas de energía eólica |
| 8 | Défici: infraestructura por potenciales terremotos y eventos sísmicos | 8 | Dificultades para cumplir con planes de producción, de inversiones y de mantención |
| 9 | Falta de combustibles e insumos principales | 9 | Retrasos temporales de la producción en planta o a los costos de la planta |
| 10 | Inestabilidad política y social a nivel nacional e internacional | 10 | Aumento de los costos unitarios |
| | | | Alargos y modificaciones sustanciales en leyes vigentes |

EVENT Plan Minero 2012 Planta El Peñón



¿Como implementamos Risk Management?



1.- Liderazgo y Responsabilidad

Misión - Visión - Valores de la Compañía

Nuestra Misión

La misión de Yamana es la explotación y producción de oro, garantizando remuneración a los accionistas y respetando los principios de salud, seguridad y medioambiente, proporcionándole a los colaboradores y comunidades la mejora en la calidad de vida.

Nuestra Visión

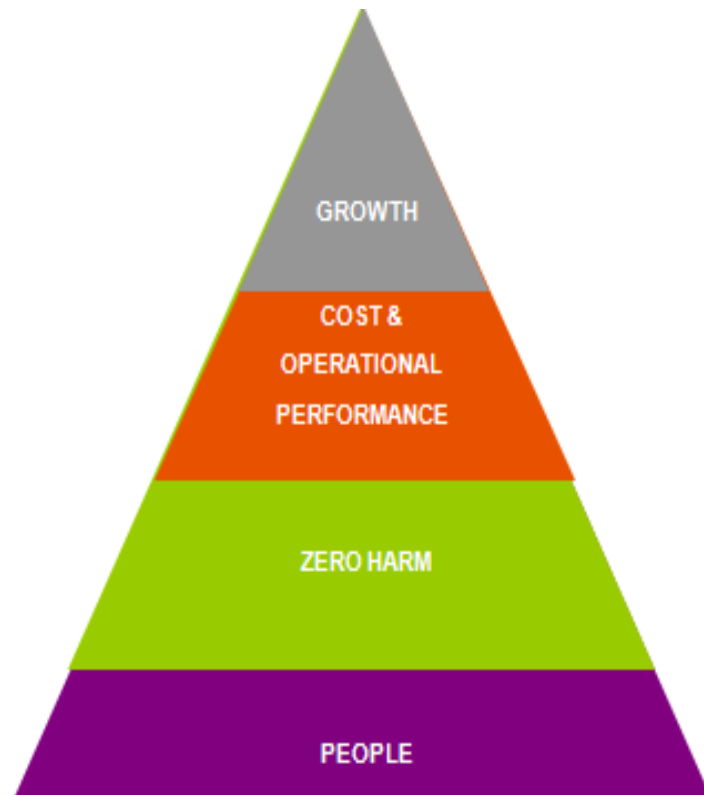
Queremos ser reconocidos en el 2008 como una empresa que:

- Proporciona a los accionistas el mejor retorno a su capital;
- Prioriza Seguridad, Salud y Medioambiente;
- Tiene excelencia operacional en sus sistema de gestión;
- Cumple metas de crecimiento de la producción y reservas comprometidas con mercado;
- Nortea sus acciones por los principios del desarrollo sostenible;
- Prima por la ética en sus relaciones;
- Participa del desarrollo de las comunidades donde actúa;
- Reconoce el desempeño de sus colaboradores;
- Dirige sus acciones hacia volverse una de las mejores empresas en las cuales trabajar;
- Tiene perennidad en sus negocios.

Nuestros Valores

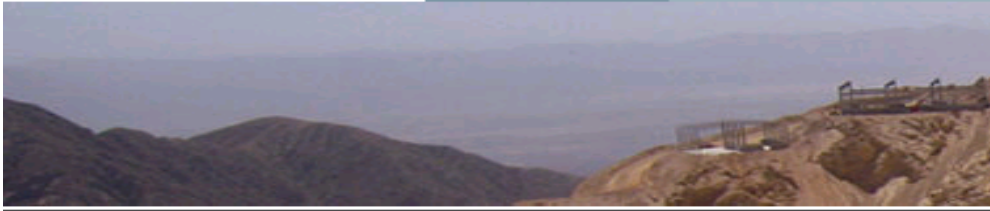
Los valores que no dejamos de lado:

- Actitud ética
- Respeto por el Ser Humano y el Medioambiente
- Rectitud de carácter
- Innovación
- Aprender con los errores
- Constante mejora
- Transparencia
- Responsabilidad



Corporate Strategy

Company Operations C

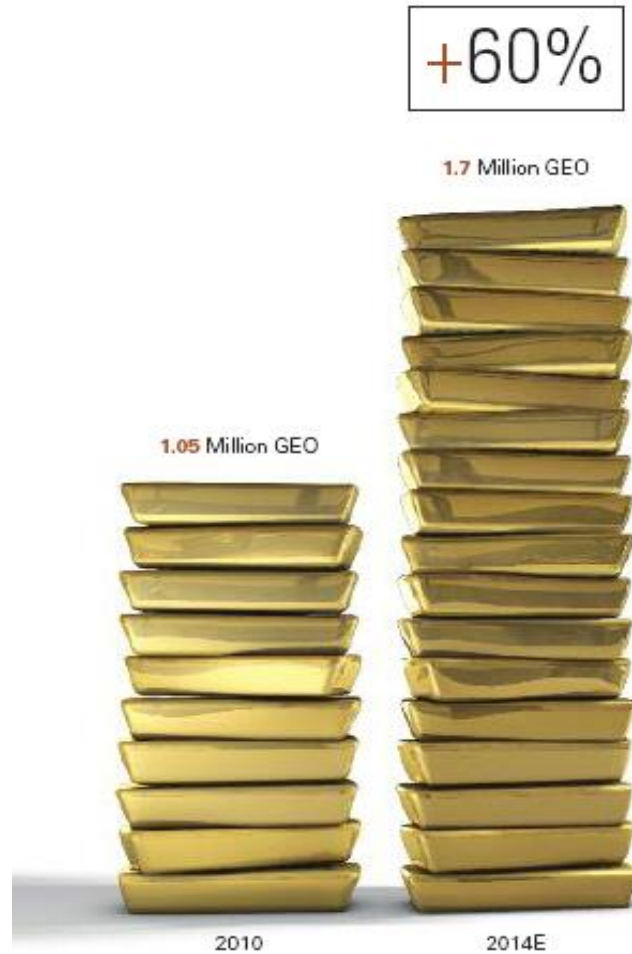


Corporate Strategy

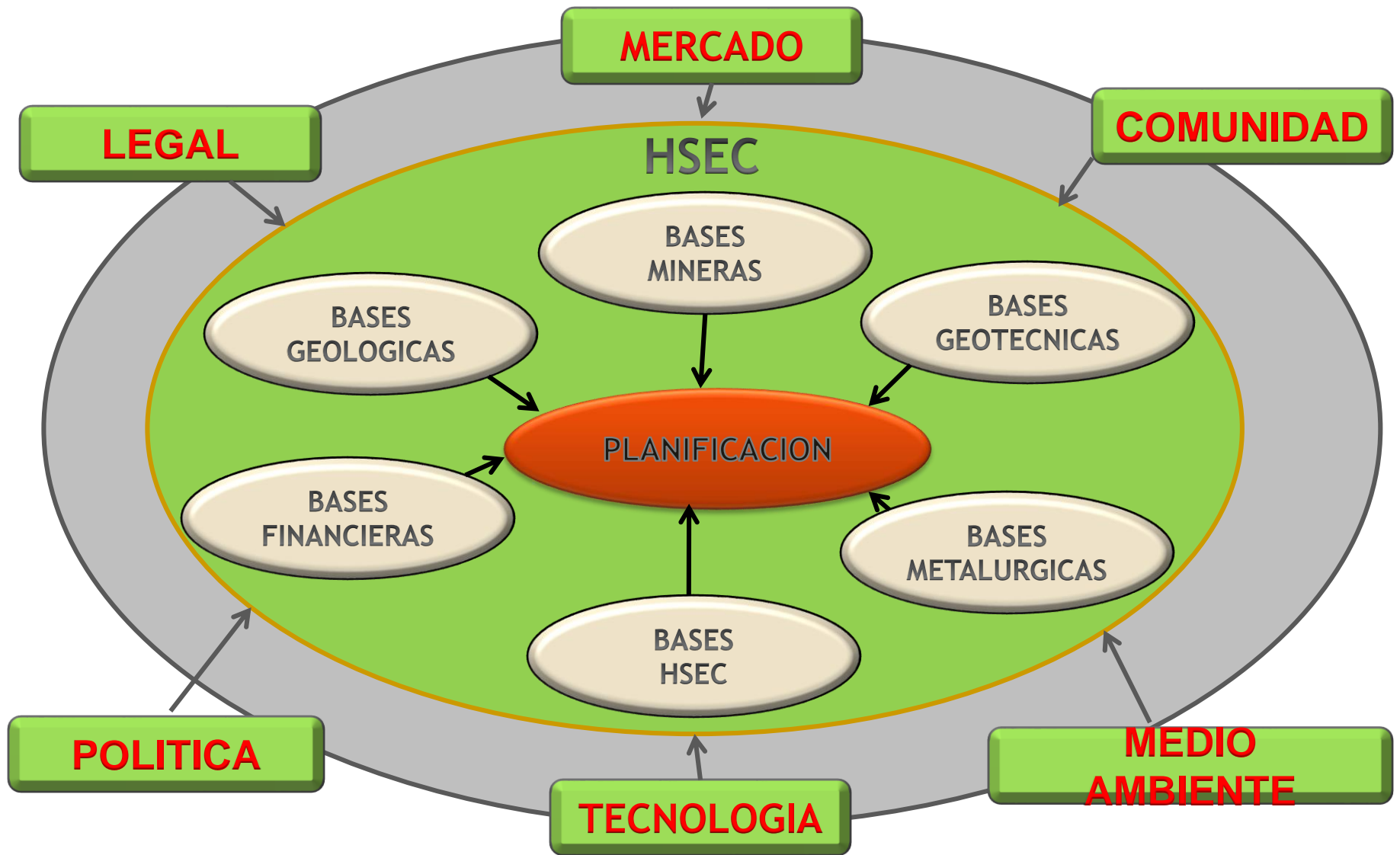
To continue to deliver shareholder value by:

1. Increasing production
2. Optimizing and expanding existing operations
3. Advancing development projects
4. Focusing on exploration
5. Increasing mineral reserves and mineral resources
6. Containing costs and growing cash margins
7. Managing capital expenditures effectively
8. Delivering strong financial results

Objetivos Estratégicos

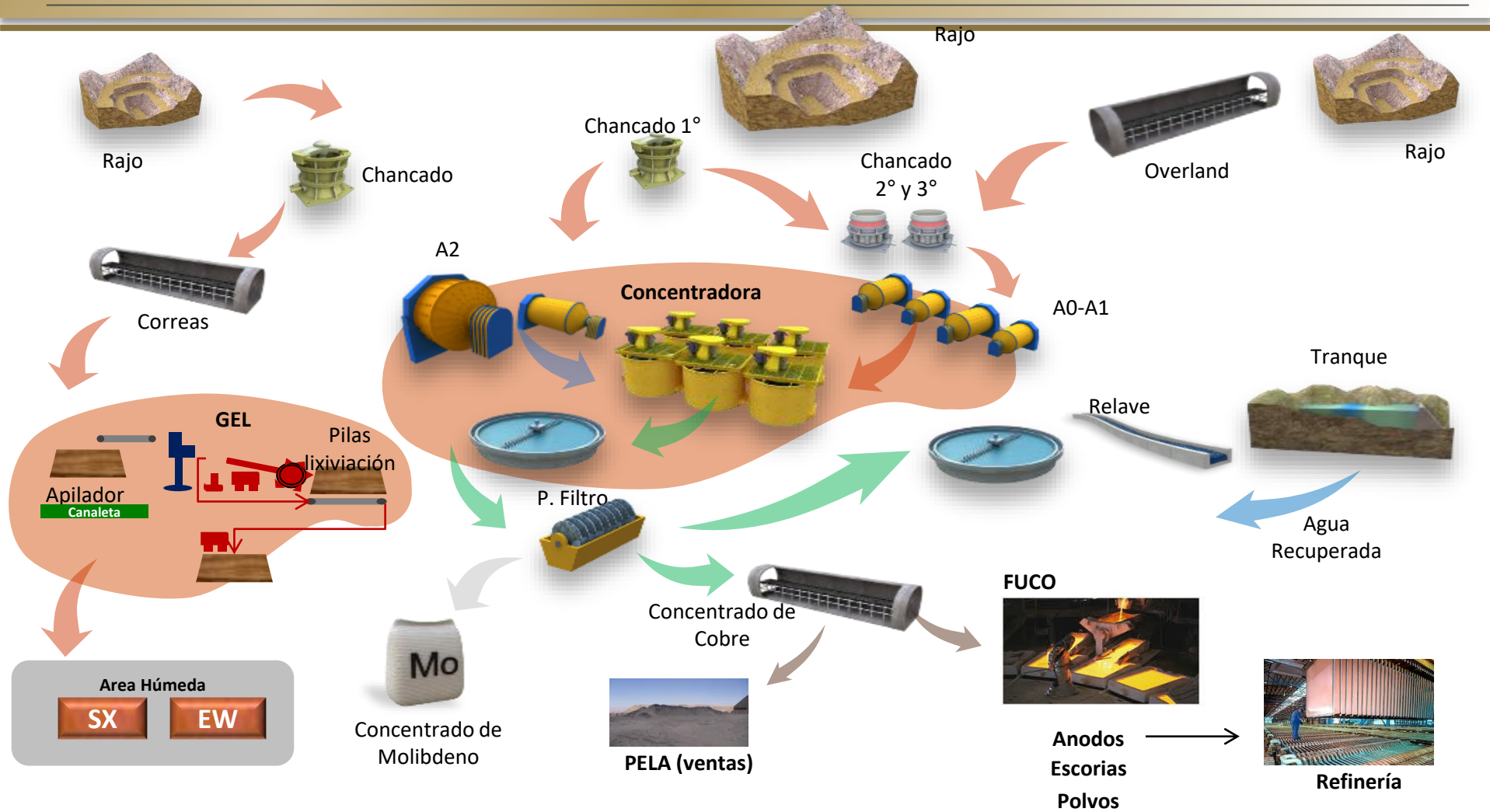


2.- Identificación y Evaluación de Riesgos

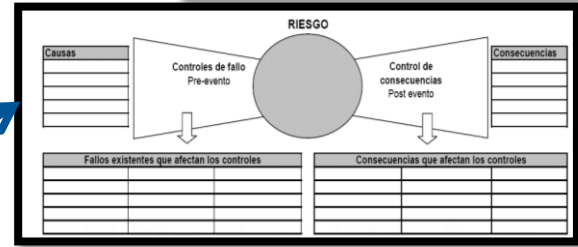
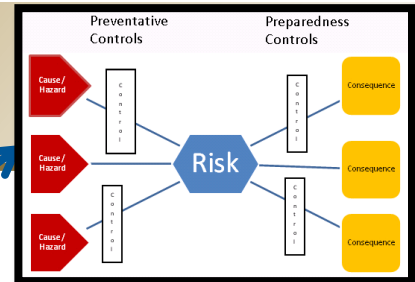
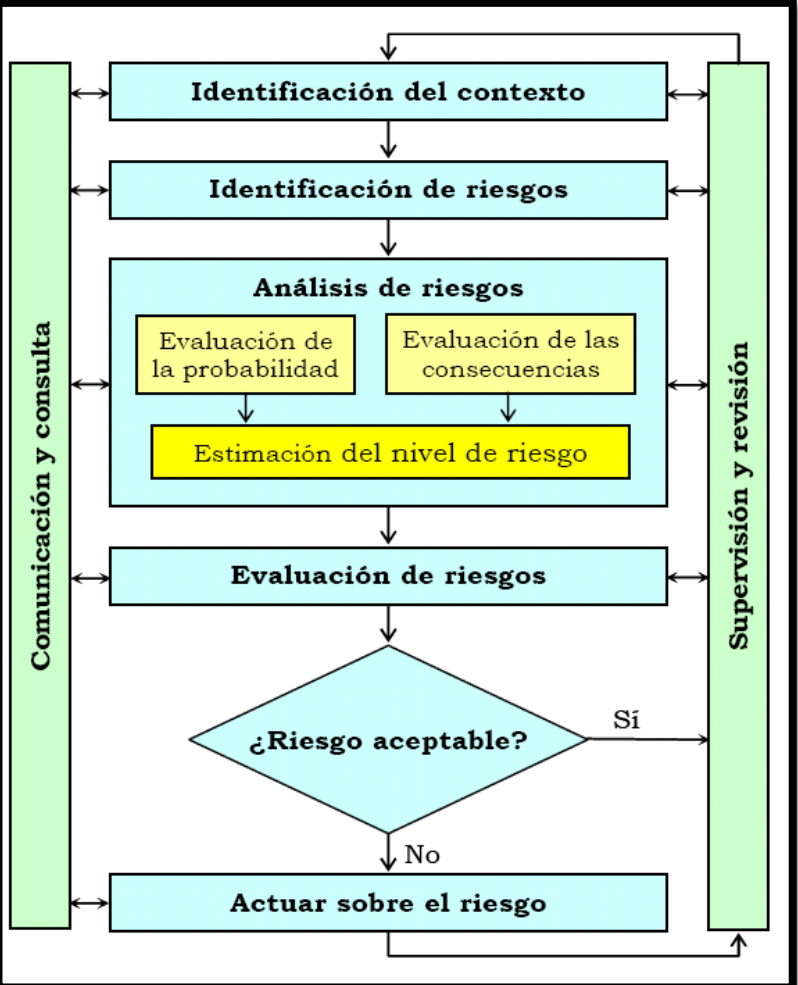


Analisis top down

PROCESOS MINEROS



Proceso de Evaluación Risk Management



YAMANA GOLD

HERRAMIENTAS DE GESTIÓN

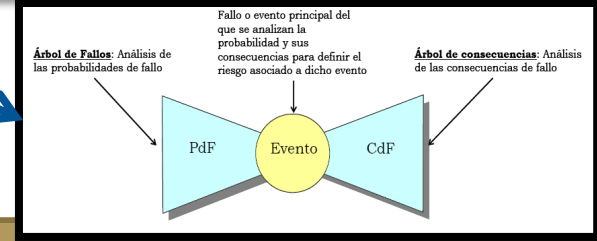
RISK EVALUATION

Risk Type: Operacional
Risk Owner: Enzo Astudillo

Area: Area planta
Date: 3/21/2012

Vulnerabilidad del Plan Estratégico SLOM 2012

| N° | CAUSES | N° | IMPACTS |
|----|--|----|--|
| 1 | Incerteza del Modelo de Recursos | 1 | Errore estimación de leyes y tonelajes |
| 2 | Disminución del precio de los commodities | 2 | Disminución de ingresos por ventas |
| 3 | Pérdida o falta de mano de obra especializada, por alta rotación en el mercado | 3 | Esvolo de personal e otros proyectos |
| 4 | Escases de agua en nuevos proyectos | 4 | Disminución en los ritmos de producción |
| 5 | Límite de compra y aumento de la tarifa en energía eléctrica | 5 | Aumento de los costos por energía eléctrica |
| 6 | Colapsos de botaderos y/o depósitos de relave a causa de un terremoto | 6 | Pérdidas humanas, daños a equipos y/o infraestructura |
| 7 | Escases de equipos, materiales y/o insumos por contingencias internacionales | 7 | Dificultades para cumplir con planes de producción, de inversiones y de mantención |
| 8 | Daños infraestructura por potenciales terremotos y eventos sísmicos | 8 | Detención temporal de la producción en parte o a totalidad de la Planta |
| 9 | Escasos de combustibles e insumos principales | 9 | Aumento de los costos unitarios |
| 10 | Inestabilidad política y social a nivel nacional e internacional | 10 | Huelgas y modificaciones sustanciales en leyes vigentes |



• **Riesgo Residual (Rating) = Severidad x Posibilidad**

• Riesgo Residual = % del riesgo no controlado

• Riesgo Crítico = Afecta los Objetivos Estratégicos

• Tolerancia al riesgo = Aceptación de la gerencia de seguir operando con altos niveles de Rating

Factor de Severidad

| Nivel de Severidad | TIPOS DE IMPACTO | | | | | | Factor de Severidad |
|--------------------|------------------------------------|--|--|--|---|--|---------------------|
| | Impacto Financiero | Salud y Seguridad | Medio ambiente Natural | Herencia Social /Cultural | Comunidad/ Gobierno/ Reputación/ Medios | Legal | |
| 7 | US\$1 billón | > 500 fatalidades, o lesiones muy serias e irreversibles a >5000 personas. | Impacto muy significativo en especies, hábitat o ecosistema altamente valorados. | Daño Irreparable en ítems altamente valorados de gran importancia cultural o quiebre total del orden social. | Condena Internacional prolongada. | Potenciales condiciones de cárcel para los ejecutivos y/o multas muy altas para la compañía. Litigios múltiples y prolongados. | 1000 |
| 6 | US\$100 millones – US\$1 billón | > 50 fatalidades o lesiones muy serias e irreversibles a >500 personas. | Impacto significativo en especies, hábitat o ecosistema altamente valorados. | Daño Irreparable en ítems altamente valorados de importancia cultural o quiebre del orden social. | Condena Internacional de múltiples ONGs y de los medios. | Multas y procesos judiciales muy significativos. Litigios múltiples. | 300 |
| 5 | US\$10 millones – US\$100 millones | Múltiples fatalidades o efectos irreversibles significativos a >50 personas. | Daño ambiental muy serio y de largo plazo. del funcionamiento del ecosistema. | Impactos Sociales extensos muy serios. Daño irreparable en ítems altamente valorados. | Protesta seria del público o de los medios (cobertura internacional). | Procesos judiciales y multas significativas. Litigio muy serio, incluyendo demandas colectivas. | 100 |
| 4 | US\$1 millón – US\$10 millones | Una sola fatalidad y/o discapacidad irreversible o severa (>30%) a una o más personas. | Efectos ambientales serios, de mediano plazo. | Asuntos Sociales serios en curso. Daño significativo a ítems/ estructuras de significado cultural. | Atención adversa significativa por parte de los medios nacionales/ el público/ ONG. | Violación mayor a las regulaciones. Litigio importante. | 30 |
| 3 | US\$100,000 – US\$1 millón | Discapacidad o impedimento irreversible moderado (<30%) a una o más personas. | Efectos moderados a corto plazo, pero que no afectan el funcionamiento del ecosistema. | Asuntos Sociales en curso. Daño permanente a ítems de significado cultural. | Atención por parte de los medios y/o preocupación creciente de la comunidad local. Crítica por parte de las ONGs. | Violación grave de las regulaciones con investigación o informe a la autoridad con posibilidad de proceso judicial y/o multas moderadas. | 10 |
| 2 | US\$10,000 – US\$100,000 | Discapacidad objetiva pero reversible que requiere de hospitalización. | Efectos menores en el ambiente biológico o físico. | Impactos Sociales menores de mediano plazo sobre la población local. En gran parte reparable. | Atención y reclamos menores adversos por parte del público o medios locales. | Asuntos legales menores, no cumplimientos y violaciones de reglamentos. | 3 |
| 1 | < US\$10,000 | No se requiere tratamiento médico. | Daños limitados a un área mínima de poca relevancia. | Daño reparable de bajo nivel a estructuras comunes. | Preocupación pública restringida a reclamos locales. | Asunto legal de bajo nivel. | 1 |

Factor de Posibilidad

(Operaciones)

| Dada la experiencia de la Operación, Compañía e Industria, éste: | Factor de Posibilidad |
|--|-----------------------|
| Se podría incurrir más de una vez en un año. | 10 |
| Se podría incurrir sobre un período presupuestario de 1 a 2 años. | 3 |
| Se podría incurrir dentro de un período de Planificación Estratégica de 5 años. | 1 |
| Se podría incurrir dentro de un período de tiempo de 5 a 10 años. | 0.3 |
| Se podría incurrir en un período de tiempo de 20 a 30 años. | 0.1 |
| <i>Para una falla de sistema:</i> Esta consecuencia no ha ocurrido en la industria en los últimos 50 años. <i>Para un peligro natural (terremoto, inundación, huracán, etc.):</i> El período de recurrencia predecible para un evento de esa fuerza/ magnitud es: 1 en 100 años o mayor. | 0.03 |

Factor de Posibilidad

(Proyectos)

| Factores de Posibilidad para el Estudio y la Entrega de Proyectos | |
|---|------------------------------|
| Dada la experiencia de la Operación, Compañía e Industria, éste: | Factor de Posibilidad |
| Se podría esperar su ocurrencia más de una vez durante el Estudio o la Entrega del Proyecto | 10 |
| Fácilmente se puede incurrir y por lo general ha ocurrido en Estudios o Proyectos similares | 3 |
| Se ha incurrido en Estudios o Proyectos similares de manera mínima | 1 |
| Se conoce que ha ocurrido, pero sólo raramente. | 0.3 |
| No ha ocurrido en estudios o Proyectos similares, pero podría | 0.1 |
| Concebible, pero sólo en circunstancias extremas | 0.03 |



Boleta - Riesgo 171

Imprimir

Volver

| | | | |
|------------|--|--------------|----------------|
| Proceso: | Mina | Descripción: | Proceso Mina |
| Tipo: | Operacional | Gerencia: | Gerencia Mina |
| Operación: | Chuquicamata (Chile) | Fecha: | 14/10/2015 |
| Área: | Mina | Dueño: | PASTÉN ROBERTO |
| Riesgo: | Inestabilidad de Talud en Rajo Mina Chuquicamata | | |

| N° Causas | | N° Impactos | |
|-----------|--|-------------|--|
| 1 | Sismicidad | 1 | Continuidad Operacional |
| 2 | Sistemas Estructurales, Fallas | 2 | Daños a las personas |
| 3 | Tronaduras | 3 | Daños a los equipos |
| 4 | Construcción de talud inadecuado (equipo de carguío) | 4 | Incumplimientos de los programas de producción |
| 5 | Controles Operacionales deficientes | | |

| Evaluación de Riesgo Inherente | | |
|--------------------------------|--------------|--------|
| Gravedad | Probabilidad | Rating |
| 3 | 2 | 6 |

| Current Controls for Prevention and Detection | | | | | | | Current Controls for Mitigation | | | | | | | |
|---|---|------------|----------------|--------|--------|---------------|---------------------------------|------|---|------------|----------------|-------|---------|-----|
| N° | Name | Causes | Owner | Estado | Design | Oper. Control | N° | Name | Impacts | Owner | Design | Oper. | Control | |
| 1 | Utilización sistemas de cadenas o prismas para el monitoreo | 1, 2, 3 | PASTÉN ROBERTO | 77% | 77% | 77% | 77% | 1 | Contar con a lo menos 2 ingresos por fase | 1, 4 | PASTÉN ROBERTO | 77% | 46% | 62% |
| 2 | Implementar prácticas operacionales de Full Control que permita el cuidado del talud (Diseños y Condición) | 2, 3, 4, 5 | PASTÉN ROBERTO | 77% | 77% | 77% | 77% | 2 | Contar con un seguro | 2, 3 | PASTÉN ROBERTO | 62% | 73% | 68% |
| 3 | Establecer protocolos de diseño de perforación y tronadura para el control pared | 2, 3, 4 | PASTÉN ROBERTO | 77% | 77% | 77% | 77% | 3 | Aislar zona y Evacuar Área | 2, 3 | PASTÉN ROBERTO | 62% | 65% | 64% |
| 4 | Implementar mensualmente información sobre las bases geotécnicas | 2, 5 | PASTÉN ROBERTO | 89% | 77% | 100% | 89% | 4 | Activar protocolo de actuación ante emergencias | 1, 2, 3, 4 | PASTÉN ROBERTO | 62% | 58% | 60% |
| 5 | Revisión mensual índice de tronabilidad (TI) para definir los factores de carga a utilizar en tronadura para las diferentes zonas geotécnicas | 3, 5 | PASTÉN ROBERTO | 71% | 77% | 65% | 71% | | | | | | | |
| 6 | Desarrollo descargas | 3, 4, 5 | PASTÉN ROBERTO | 83% | 77% | 88% | 83% | | | | | | | |

| N° | Id PA | Id Act. | Descripción Actividad | Responsable | Fecha Inicio | Fecha Termina | Avance | Fecha Avance |
|-------------------------------|---------------|----------|-----------------------|-------------|--------------|---------------|-----------------|--------------|
| Evaluación de Riesgo Residual | | | | | | | | |
| | Severity US\$ | MPL US\$ | Fatalities | Gravedad | Probabilidad | Rating | Evaluation Team | |
| | 1 | 1 | 1 | 3 | 1.0000 | 3 | Luis Garzy | |



3.- Controles y Planes de Acción

PLANES DE CONTINUIDAD DE NEGOCIO

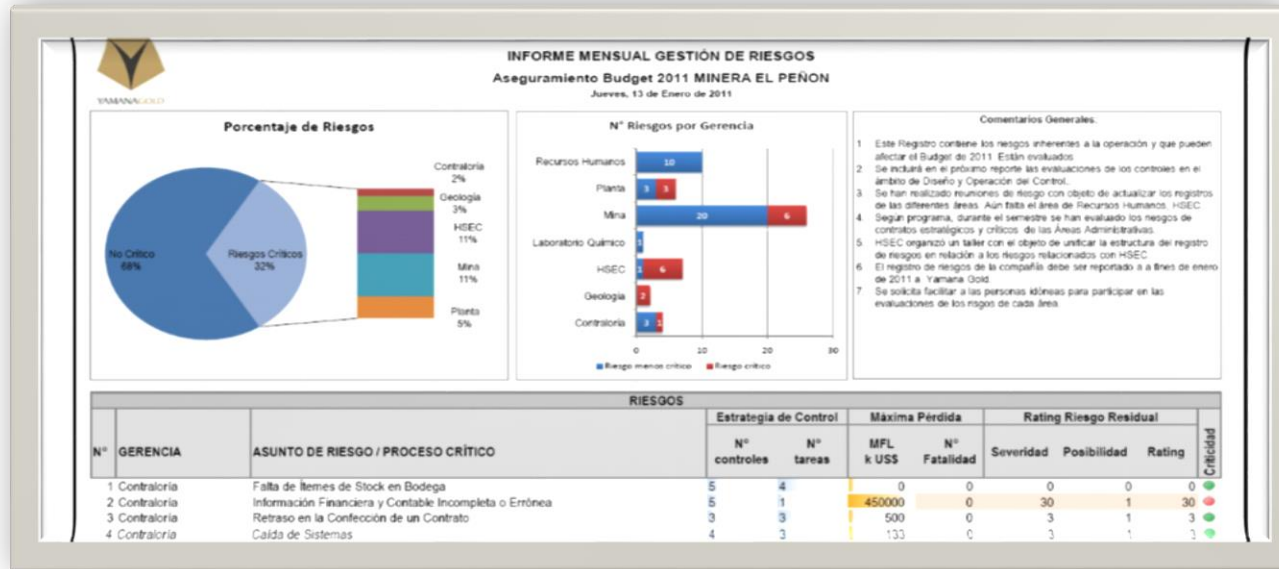


Edward A. Murphy Jr. : "Si algo puede salir mal, saldrá mal".

4.- Monitoreo de la Gestión de Riesgos

Registro de Riesgos de la Compañía

El registro de riesgos incluye la evaluación de los riesgos críticos de la compañía



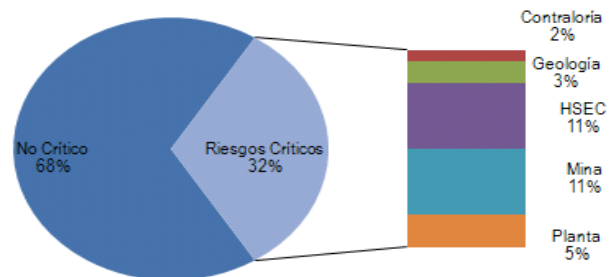
Todos los asuntos de riesgo incorporados en el registro han sido analizados y validados por el Gerente General de la compañía.

REPORTE DE RIESGOS CONSOLIDADO

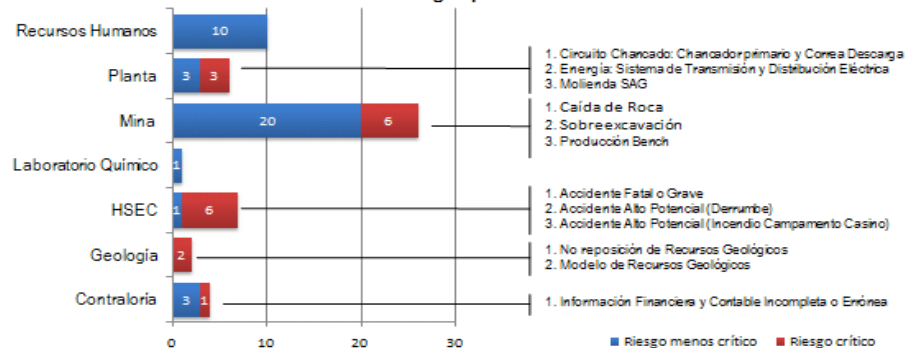


INFORME GESTIÓN DE RIESGOS ASEGURAMIENTO BUDGET 2011 MINERA EL PEÑÓN Miércoles, 19 de Enero de 2011

Porcentaje de Riesgos



N° Riesgos por Gerencia



RESUMEN DE RIESGOS

| N° | GERENCIA | ÁREA / PROCESOS CRÍTICOS | RIESGOS | Estrategia de Control | | Máxima Pérdida | | Rating Riesgo Residual | | | Actividad |
|----|----------|--------------------------|---|-----------------------|-----------|----------------|--------------|------------------------|-------------|--------|-----------|
| | | | | N° controles | N° tareas | MFL k US\$ | N° Fatalidad | Severidad | Posibilidad | Rating | |
| 26 | Mina | Operación Fortificación | Caída de Roca | 7 | | 77000 | 0 | 100 | 1 | 100 | ● |
| 31 | Mina | Operación Tronadura | Sobreexcavación | 8 | | 59000 | 0 | 30 | 1 | 30 | ● |
| 18 | Mina | Ing y Planificación | Incumplimiento Budget 2011 | 10 | 1 | 57000 | 0 | 100 | 3 | 300 | ● |
| 19 | Mina | Ing y Planificación | Producción Bench | 6 | 4 | 39000 | 0 | 30 | 3 | 90 | ● |
| 25 | Mina | Operación Carguio | Detención en la Operación de Carguio y Transporte de Material | 6 | 1 | 23600 | 0 | 30 | 1 | 30 | ● |
| 29 | Mina | Operación Perforación | Desvío de Tiros | 9 | | 11000 | 0 | 10 | 1 | 10 | ● |
| 37 | Mina | Servicio y Proyectos | Ventilación Principal | 6 | 4 | 6000 | 0 | 10 | 1 | 10 | ● |
| 30 | Mina | Operación Tronadura | Generación de Puentes | 7 | | 3200 | 0 | 30 | 1 | 30 | ● |
| 34 | Mina | Servicio y Proyectos | Suministro de Energía Eléctrica (desde sala Switchgear aguas abajo hasta SSEE M6) | 6 | 1 | 1750 | 0 | 10 | 1 | 10 | ● |

Consolidado

Detalle

DISTRIBUCION DE RIESGOS GRUPO/COMPAÑÍA/OPERACION



Risk Management

Developed by DIRECTIC



Procesos

Riesgos

Administración

Reportes

Beatriz Araya / Administrador Corporativo

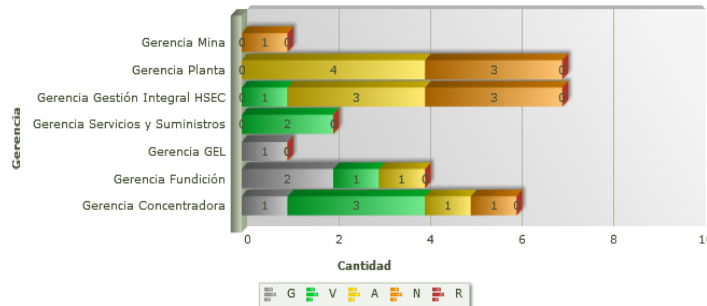
Gestión de Riesgos

Seleccione una operación...

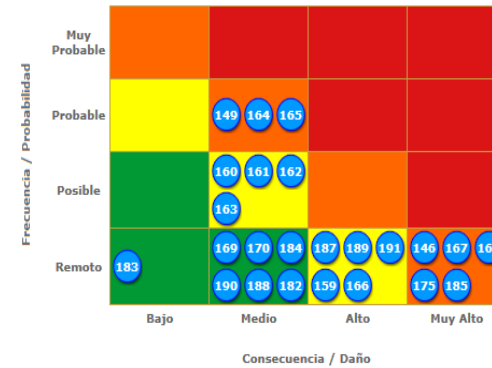
2016

Seleccione un Mes...

Nro. Riesgos Por Gerencia



Riesgo Residual



RIESGOS

| Faena | Gerencia | Proceso | Riesgo | Estrategias de control | | Máxima Pérdida | | Rating Riesgo Inherente | | | Rating Riesgo Residual | | | Ver Detalle |
|--------------------|--------------------------------|---|---|------------------------|-----------|----------------|--------------|-------------------------|-------|--------|------------------------|-------|--------|-------------|
| | | | | Nº Controles | Nº Tareas | MFL k US\$ | Nº Fatalidad | Grav. | Prob. | Rating | Grav. | Prob. | Rating | |
| Quellaveco (Chile) | Gerencia Mina | Gerencia GRMD | 149.-Riesgos principal que impactan en la plan. geominera metalúrgica y proyección de prod. de cobre fino | 10 | 4 | 40000000 | 0 | 2 | 4 | 8 | 2 | 3 | 6 | |
| Quellaveco (Chile) | Gerencia Planta | Gerencia de Extracción y Lixiviación | 164.-Incumplimiento de disponibilidad de equipos mina y planta por Falla catastrófica en puentes apilador | 6 | 6 | 35000000 | 0 | 3 | 4 | 12 | 2 | 3 | 6 | |
| Quellaveco (Chile) | Gerencia Planta | Gerencia de Extracción y Lixiviación | 165.-Incumplimiento de disponibilidad de equipos mina y planta por Corte completo de correas más largas | 7 | 5 | 8740785 | 0 | 2 | 4 | 8 | 2 | 3 | 6 | |
| Quellaveco (Chile) | Gerencia Planta | Gerencia de Extracción y Lixiviación | 146.-Incumplimiento de disponibilidad de equipos mina y planta (falla catastrófica equipos críticos GEL) | 17 | 3 | 1000000000 | 0 | 4 | 2 | 8 | 4 | 1 | 4 | |
| Quellaveco (Chile) | Gerencia Gestión Integral HSEC | Gerencia de Seguridad y Salud Ocupacional | 167.-Eventos Naturales Catastróficos | 7 | 7 | 500 | 1 | 4 | 2 | 8 | 4 | 1 | 4 | |

MONITOREO DE PLANES DE ACCION



SEGUIMIENTO
Planes de Acción

Developed by DIRECTIC



Mi SPA

Gestión SPA

Reportes

Planes de Acción

Administración

Bienvenido Sr(a). Beatriz Araya



Planes de Acción División: Tipo de Plan: Clasificación: Estado: Año:

| ID | Nombre PA | Est. | Avance | Dueño del Plan | Fecha Creación | Fecha Inicio | Fecha Término | Tipo de Plan | Acción |
|---------|---|------|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|---------------|-----------------|--------|
| CH-0077 | Fallas en la Molienda | | <input type="text" value="20%"/> | Beatriz Araya | 14/10/2015 | 19/10/2015 | 27/11/2015 | Risk Management | |
| CH-0079 | Incumplimiento Proyectos(Directic) | | <input type="text" value="0%"/> | Verónica Catalán | 16/12/2015 | 23/05/2016 | 17/08/2016 | Risk Management | |
| CH-0080 | Incumplimiento de disponibilidad de equipos mina y planta (falla catastrófica...) | | <input type="text" value="0%"/> | Ximena Correa | 16/12/2015 | 01/10/2015 | 31/12/2016 | Risk Management | |
| CH-0082 | Eventos Naturales Catastróficos | | <input type="text" value="0%"/> | Beatriz Araya | 19/01/2016 | 01/01/2016 | 29/01/2016 | Risk Management | |
| CH-0084 | Vulnerabilidades socioambiental (polvos, borras y efluentes) | | <input type="text" value="0%"/> | Beatriz Araya | 19/01/2016 | 30/12/2015 | 30/04/2050 | Risk Management | |
| CH-0085 | Incendio en áreas operativas | | <input type="text" value="0%"/> | Beatriz Araya | 19/01/2016 | 01/01/2016 | 31/12/2016 | Risk Management | |
| CH-0086 | Incumplimiento de ECF | | <input type="text" value="0%"/> | Beatriz Araya | 19/01/2016 | 01/01/2016 | 31/12/2016 | Risk Management | |

RIESGO INHERENTE Y RIESGO RESIDUAL

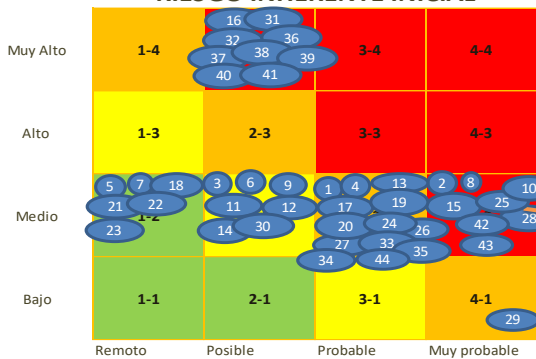
ESTADO A

PROCESO GESTION DE RIESGOS

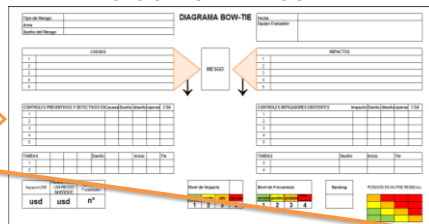
Ago 2016

ESTADO B

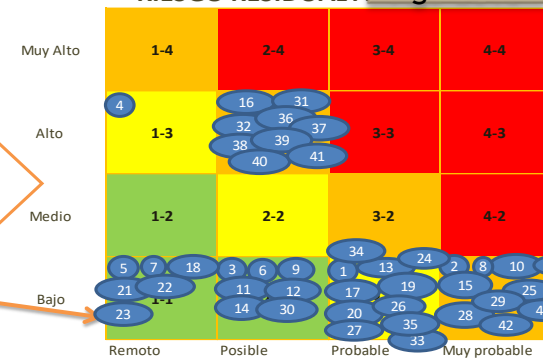
RIESGO INHERENTE INICIAL



EVALUACION BOWTIE EN SISTEMA



RIESGO RESIDUAL A Ago 2016



ESTABLECER ESTRATEGIAS DE CONTROL PARA DISMINUIR EL RIESGO RESIDUAL

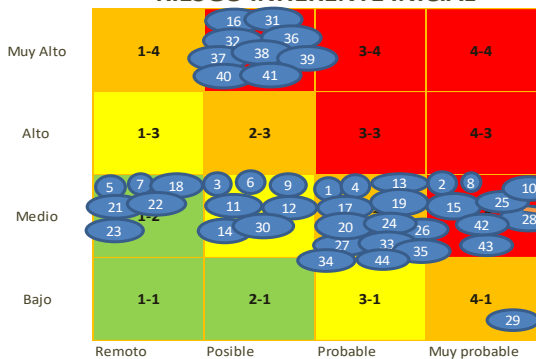
ESTADO A

PROCESO GESTION DE RIESGOS

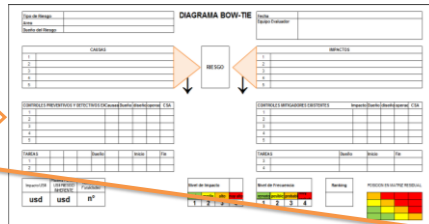
Nov 2016

ESTADO C

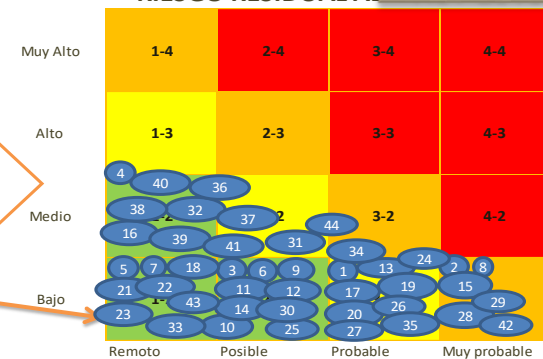
RIESGO INHERENTE INICIAL



EVALUACION BOWTIE EN SISTEMA



RIESGO RESIDUAL A Nov 2016



FRECUENCIA

Beneficios de Gestionar los Riesgos del Negocio

- ✓ Aumenta la probabilidad de lograr los objetivos.
- ✓ Fomenta la gestión proactiva.
- ✓ Ser consciente de la necesidad de tratar los riesgos en la organización.
- ✓ Mejorar la identificación de las oportunidades y amenazas.
- ✓ Cumplir con las exigencias de seguros, legales, reglamentarias y las normas internacionales.
- ✓ Mejorar los informes financieros y la confianza de los interesados.
- ✓ Establecer una base confiable para la toma de decisiones y planificación.
- ✓ Mejorar los controles.
- ✓ Asignar y utilizar recursos para el tratamiento del riesgo.
- ✓ Mejorar la eficacia, eficiencia operativa, la salud, seguridad, medio ambiente, prevención de pérdidas, manejo de incidentes y el aprendizaje organizacional.
- ✓ Reducir al mínimo las pérdidas.

Contacto

Ximena L. Correa U.

Ingeniero Comercial

Master en Marketing, Distribución y Consumo

Universidad de Barcelona

+569 68390322

ximena.l.correa@gmail.com